



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS MINISTERIJĄ

2020 m. liepos 15 d. Nr. 4D-2020/1-136
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X (toliau vadinama ir – Pareiškėjas) skundą dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos (toliau ir citatose vadinama – Aplinkos ministerija, AM) ir Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos (toliau ir citatose vadinama – AAD) atsakingų pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su pateiktais atsakymais dėl galimų vandens telkinio teršimo ir brakonieravimo.

2. Pareiškėjas skunde pateikia toliau nurodytą informaciją ir komentarus:

2.1. 2019 m. vasario 3 d. kreipėsi į AAD Marijampolės valdybos Kalvarijos aplinkos apsaugos inspekciją (toliau vadinama – AAD Marijampolės valdyba) su prašymu (toliau ir citatose vadinama – 2019-02-03 Prašymas), kuriame, be kitų aplinkybių, nurodė:

2.1.1. „2019-02-02 apie 13.00 val. [...] ant vandens telkinio pastebėjau 3 asmenis [...], kurie benziniais pjūklais pjovė vandens telkinyje eketes. Du asmenis pažinau, tai buvo A [vardas, pavardė Seimo kontrolieriui yra žinomi] [...], kitas asmuo buvo B [vardas, pavardė Seimo kontrolieriui yra žinomi]. Viso buvo išpjauta 5 eketės. [...]. Visos penkios eketės buvo akivaizdžiai užterštos tepalu (alyva) nuo grandininių pjūklų. [...]“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta);

2.1.2. „Aš 2019-02-02 po 14:00 val. paskambinau 112 pagalbos numeriu ir pranešiau apie savavaldžiavimą privačiame sklype, apie vandens telkinio teršimą tepalu (aliejumi) ir ruošimąsi brakonieriauti [...]. Aplinkos apsauga į iškvietimą sureagavo ir atvyko apie 15:40 val., [...] apėjo vandens telkinį, padarė nuotraukų ir įvertino situaciją. [...]“

Pareiškėjas 2019-02-03 Prašyme prašė: „[...] ištirti skundą, iš ekečių ir šalia ekečių paimti vandens ir ledo mėginius, imtis visų teisinių ir įmanomų priemonių, kad tepalas (alyva) būtų išvalyta iš vandens telkinio, užkirstas alyvos tepalo plitimas nutirpus ledui. Patraukti visus asmenis, kurie buvo prisidėję prie vandens teršimo, administracinėn atsakomybėn.“

2.2. 2019 m. vasario 9 d. kreipėsi į AAD Marijampolės valdybą su papildomu prašymu (toliau vadinama – 2019-02-09 Prašymas), kuriame, be kitų aplinkybių, nurodė: „Peržiūrėjus filmuotą medžiagą, paaiškėjo, kad šešta eketė buvo išpjauta 2019-02-02 vakare, apie 18:53 val. [...] jau dalyvaujant C [vardas, pavardė Seimo kontrolieriui yra žinomi]. 2019-02-02 apie 18:00 val. ant vandens telkinio pasirodė 5 asmenys su kibirais, daiktais ir samčiais gaudyti žuvį. Du asmenis pažinau, tai C ir A [vardai, pavardės Seimo kontrolieriui yra žinomi]. Dar vienas nežinomas asmuo pasirodė ant vandens telkinio 19:18 val. [...]“

Pareiškėjas 2019-02-09 Prašyme prašė: „[...] atlikite tyrimą, eksperimentą pas C. Tais pačiais pjūklais išpjaukite eketes ir paimkite iš jų tai yra iškart vandens mėginius ir įsitikinsite, kad vandens tarša yra didelė. [...]“

2.3. AAD Marijampolės valdyba atsakymą pateikė 2019-02-27 raštu Nr. (15.4)-AD5-3617 (toliau ir citatose vadinama – 2019-02-27 Raštas). Pareiškėjo komentaras:

„[...] Teikiant atsakymą buvo pratylēta apie tai, kad 2019-02-09 buvo skundo papildymas teikiant filmuotą medžiagą brakonieriaujant su samčiais. AAD Marijampolės valdybos viršininkas Gintautas Česaitis [toliau ir citatose vadinama – Viršininkas] [...] pratyli apie galimą brakonieriaavimo faktą ir asmenis vykdžiusius neteisėtą veiklą privačioje nuosavybėje. [...] nepateikia vandens tyrimų rezultatų protokolų [...]. Tiriant vandenį turėtų būti nustatyta konkretaus vandens telkinio, tai yra to vandens telkinio, iš kurio buvo paimti mėginiai, vandens struktūra. [...].

Taip pat nesuprantama, kodėl vandens mėginius tyrė ne Marijampolėje, o Panevėžyje. [...]. Darau išvadas, kad aplinkos apsaugos pareigūnai elgėsi ciniškai, galimai klastojant tyrimo rezultatus [...].“

2.4. „2019-03-25 kreipiausi į [...] Aplinkos ministeriją su skundu „Dėl 2019-02-27 Nr. (15.4)-AD5-3617 gauto rašto kurį pasirašė AAD Marijampolės valdybos Viršininkas visiško nenagrinėjimo taip galimai pažeidžiant teisės aktus ir eilinį kartą dangstant pažeidėjus.“ (toliau ir citatose vadinama – 2019-03-25 Skundas) 2019-03-25 Skunde, be kitų aplinkybių, nurodyta:

2.4.1. „Susipažinus su [AAD Marijampolės] valdybos Viršininko pasirašytu atsakymu, jau pačioje pradžioje pratylima apie mano teiktus skundus ir skundo papildymą. Kaip, pavyzdžiui, AAD Marijampolės valdybos Viršininkas man atsako į 2019-02-02 mano neva rašytą skundą. Iš kur jis gavo šitą datą? [...]. Kodėl AAD Marijampolės valdybos Viršininkas nemini [...] 2019-02-27 Rašte, kad 2019-02-09 buvo dar 2019-02-09 Prašymas [...]“;

2.4.2. „[AAD Marijampolės] Valdybos Viršininkas atsakyme mini, kad vandens mėginiai neviršina leistinų normų, o deguonies matavimai vienoje eketėje 1,02 mg/l beveik perpus mažesni už kritinę ribą. [...] aplinkos apsauga [...] į skundą sureagavo ir vandens mėginius ėmė po 4 parų. [...]“;

2.4.3. „Aš [...] buvau prašęs, jeigu kils abejonių dėl taršos, atlikite tyrimą, eksperimentą [...]. [...] C teigė, kad duso [žuvys], reiškiasi, turėjo informuoti aplinkos apsaugą ir bendrasavininkus. [...]. O 2019-09-02 su kitais 5 asmenimis tamsiu paros metu samčiais brakonieriaavo. Kas čia per elgesys? Kodėl nebuvo aplinkos apsaugos pareigūnų apklausti pažeidėjai? [...]“

Pareiškėjas 2019-03-25 Skunde prašė: „[...] ištirti mano skundą iš esmės. Detaliai paaiškinti tyrimo eigą ir aplinkybes, kodėl nebuvo tiriamas skundas. Prašau pateikite visus vandens mėginių ir deguonies matavimo gautus rezultatus, išsamiai aprašytus. Prašau pateikite vandens paėmimo metodiką, tai yra, iš kokio gylio ir kaip turi būti paimami vandens mėginiai. Prašau paaiškinkite, kodėl dėl vandens taršos neužtenka nuotraukų ir filmuotos medžiagos, kad asmenys būtų nubausti, jeigu filmuotoje medžiagoje akivaizdžiai buvo pjaunama benziniais pjūklais ir pjovę asmenys prisipažįsta tai darę. Ir pagaliau pradėkite tarnybinį patikrinimą dėl AAD Marijampolės valdybos Viršininko elgesio.“

2.5. „2019-04-09 Nr. (42.1)-D8-1426 gavau atsakymą iš Aplinkos ministerijos „Dėl skundo persiuntimo“ [toliau vadinama – AM 2019-04-09 Raštas]. Mane informavo, kad mano skundą persiunčia nagrinėti AAD. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Aplinkos ministerija teikdama man atsakymą nenurodo, į kokį dokumentą atsakinėja. [...]. [...] Aplinkos ministerija sąmoningai dėsė ir vilkino tyrimą, skundą persiuntė nagrinėti AAD po 16 dienų nuo mano skundo gavimo dienos. [...]“

2.6. „2019-05-28 Nr. (4.14)-A4-4036 gavau atsakymą iš Aplinkos apsaugos agentūros „Dėl <...> ežero mėginių ėmimo ir tyrimų atlikimo pagal piliečio skundą“ [toliau vadinama – 2019-05-28 Raštas]. Atkreiptinas dėmesys, kad teikiant atsakymą nebuvo pridėti tyrimų rezultatų protokolai. Taip ir lieka neaišku, ar buvo nustatyta vandens telkinio vandens struktūra, būdinga tik šitam vandens telkiniui. [...]. Toliau, atkreiptinas dėmesys, kad nebuvo atsakyta į visus skunde nurodytus klausimus ir abejones. [...]“

2.7. „2019-05-30 Nr. (6)- AD5-9665 gavau atsakymą iš AAD [...]. Teikdamas atsakymą AAD nurodo, kad atsakinėja į 2019-03-23 Skundą [...]. Atsakymą teikia 2019-05-30, tai yra nuo mano skundo teikimo praėjus 67 dienoms. Apie galimus pratęsimus manęs neinformuojant. Jeigu tikėti tai, kad Aplinkos ministerija skundą persiuntė AAD 2019-04-09, o man atsakymą AAD teikia 2019-05-30, tai yra praėjus 52 dienomis, tai vis tiek niekaip netelpa į įstatymo nustatytus rėmus. [...]“

2.8. „AAD teigia, kad pareigūnai dirbo gerai, bet padarė klaidų, dėl operatyvumo paimti vandens mėginių. Paėmė po 4 dienų, o galėjo paimti iškart. Tai reiškiasi, kad kažkas yra kaltas. Kur jis ir kodėl neįvardytas? Ir ką padarė AAD, kad tokie veiksmai daugiau nepasikartotų. Taip pat nepaaiškina, kodėl vandens mėginiai nebuvo paimti nuo vandens paviršiaus, o specialiai buvo imami kuo iš giliau. [...] AAD teigia, kad pareigūnai dirbo gerai, bet padarė klaidų, buvo galima atlikti išsamesnį tyrimą dėl <...> ežero bendrasavininko ir kartu buvusių vyrų tikslų bei veiksmų ant <...> ežero. [...]“

3. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo:

3.1. imtis priemonių, kad „[...] mano rašyti skundai aplinkos apsaugos pareigūnams būtų tinkamai išnagrinėti“;

3.2. „[...] įpareigoti Aplinkos ministeriją pateikti man vandens tyrimų rezultatų protokolus. Paaaiškėjus, kad atliekant vandens tyrimus nėra daroma konkretaus vandens telkinio vandens struktūros tyrimas, rekomenduoti Aplinkos ministrui pasipildyti tvarkas [...]“;

3.3. „[...] įpareigoti Aplinkos ministeriją teikti atsakymą, ką ministerija padarė, kad užteršto vandens tyrimai būtų imami ne po 4 dienų, o operatyviau“;

3.4. „Įpareigoti Aplinkos ministeriją nustatyti ant vandens telkinio buvusių vyrų tapatybes ir patraukti administracinę atsakomybę už brakonieriavimą ir vandens telkinio teršimą“;

3.5. „Įpareigoti Aplinkos ministeriją tinkamai įvertinti aplinkos apsaugos pareigūną darbą ir tinkami įvertinti jų nuopelnus tiriant mano skundus“;

3.6. „Įpareigoti Aplinkos ministeriją ypatingai atsakingai įvertinti [AAD] Marijampolės valdybos Viršininko veiksmus.“

4. Pareiškėjas skundo tyrimui pateikė:

4.1. AAD Marijampolės valdybos 2019 m. vasario 27 d. raštą Nr. (15.4)-Ad5-3617 „Dėl savavaldžiavimo, vandens telkinio teršimo ir ruošimosi brakonieriauti“ (kopiją) (nurodyta, kad parengtas atsakant į Pareiškėjo 2019 m. vasario 2 d. prašymą) (toliau ir citatose vadinama – 2019-02-27 Raštas), kuriame nurodyta:

„[...] 2019-02-06 AAA Aplinkos tyrimų departamento Marijampolės analitinės kontrolės skyriaus specialistas Jūsų nurodytose <...> ežero vietose paėmė vandens mėginius naftos produktų kiekiui nustatyti ir išmatavo deguonies kiekį ežero vandenyje. AAA Aplinkos tyrimų departamento Panevėžio analitinės kontrolės skyriaus Tyrimų rezultatų protokolų Nr. P-010-2019-19/1; Nr. P-010-2019-18/1; Nr. P-010-2019-17/1; Nr. P-010-2019-16/1 duomenimis, <...> ežero teršimo naftos produktais neužfiksuota, vandenyje naftos angliavandenilių [...] koncentracija buvo mažesnė nei 0,14 mg/l (mažiau žemiausios nustatytos ribos). Atliekant <...> ežero vandenyje ištirpusio deguonies matavimus, vienoje iš Jūsų nurodytų vietų buvo nustatyta 1,02 mg/l deguonies koncentracija, kuri beveik per pusę mažesnė už kritinę ribą [...]. Likusiose tyrimo vietose nustatyta 4,06; 3,11 ir 3.20 mg/l ištirpusio vandenyje deguonies koncentracija.

[...].

Atlikus Jūsų skundo tyrimą, aplinkos apsaugą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimų nenustatyta.

Jūs turite teisę šį atsakymą apskūsti Lietuvos administracinių ginčų komisijai (Vilniaus g. 27) arba Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Vilnius, Žygimantų g. 2) Administracinių bylų teisenos įstatyme nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo šio atsakymo gavimo dienos“;

4.2. Aplinkos ministerijos 2019 m. balandžio 9 d. raštą Nr. (42-1)-D8-1426 „Dėl skundo persiuntimo“ (kopija) (nenurodyta, į kokį Pareiškėjo skundą atsakoma) (toliau ir citatose vadinama – 2019-04-09 Raštas), kuriame nurodyta:

„Pagal Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo 34 straipsnio 1 dalies ir Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams tvarkos aprašo Nr. 977 „Dėl tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams tvarkos aprašo“ 3 punkto nuostatas tarnybinio nusižengimo tyrimą pradeda valstybės tarnautoją, įtariamą padariusį tarnybinį nusižengimą, į pareigas priėmęs asmuo. Pranešime skundžiamis [...] AAD darbuotojų, kuriuos į pareigas turi teisę priimti ir atleisti iš jų AAD direktorius,

veiksmi. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje įtvirtintas viešojo administravimo subsidiarumo principas [...], pagal kurį viešojo administravimo subjektų sprendimai turi būti priimami ir įgyvendinami tuo viešojo administravimo sistemos lygiu, kuriuo jie yra efektyviausi. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 14 straipsnio 8 dalimi ir šio įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 7 punkte nurodytu subsidiarumo principu, persiunčiame pranešimą AAD.

Prašome įvertinti pranešime pateiktą informaciją ir darbuotojų veiksmus; Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka atsakyti Pareiškėjui“;

4.3. Aplinkos apsaugos agentūros 2019 m. gegužės 28 d. raštą Nr. (4.14)-A4-4036 „Dėl <...> ežero mėginių ėmimo ir tyrimų atlikimo pagal piliečio laišką“ (kopija) (toliau ir citatose vadinama – 2019-05-28 Raštas), kuriame nurodyta:

„[...] 2019-02-06 AAA Aplinkos tyrimų departamento (toliau – ATD) Marijampolės analitinės kontrolės skyriaus specialistas, kartu dalyvaujant AAD Marijampolės valdybos Kalvarijos aplinkos apsaugos vyresniajam specialistui ir [...] Pareiškėjui [...], paėmė Pareiškėjo nurodytoje vietoje paviršinio vandens mėginius naftos produktų koncentracijai nustatyti ir atliko ištirpusio deguonies koncentracijos matavimus mėginių ėmimo vietoje. ATD buvo atliktas vidinis auditas ir nustatyta, kad šių mėginių ėmimui buvo parinktas tarptautinis standartas ISO 5667-4:2016, kuriuo vadovaujantis mėginiai naftos produktų koncentracijai nustatyti buvo imti iš paviršinio vandens telkinio sluoksnio. Paimti mėginiai laikomi ir transportuojami tinkamomis sąlygomis, kaip nurodyta mėginių saugojimui ir konservavimui skirtame tarptautiniame standarte ISO 5666-3:2018. Ištirpusio deguonies koncentracijai nustatyti (matavimai vietoje) buvo taikytas tarptautinis standartas LST EN ISO 5814:2012, matavimams naudota matavimo priemonė metrologiškai patikrinta ir kalibruota. Naftos produktų koncentracijai nustatyti mėginiai buvo perduoti tirti Panevėžio analitinės kontrolės skyriui 2019-02-07. Naftos produktų koncentracijos nustatymas atliktas taikant metodą LAND 61-2003. Tyrimų rezultatų protokolai perduoti AAD Marijampolės valdybai 201-02-18 raštu Nr. (4.14)-A4-(e)-167. Visuose mėginių ėmimo, registracijos ir tyrimų atlikimo etapuose užtikrintas rezultatų atsekamumas, mėginiai paimti ir matavimai atlikti tinkamai, laikantis standartų reikalavimų“;

4.4. AAD 2019 m. gegužės 30 d. raštą Nr. (6)-AD-9665 „Dėl atlikto tyrimo dėl X skundo“ (kopija) (toliau ir citatose vadinama – 2019-05-30 Raštas), kuriame nurodyta:

„AAD 2019-04-09 gavo iš Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Jūsų skundą [...] dėl pareigūnų veiksmų ir galimos korupcijos.“

AAD Korupcijos prevencijos ir vidaus tyrimų skyrius, atsižvelgęs į Jūsų 2019-03-25 ir ankstesniuose skunduose bei kompaktiniuose diskuose pateiktą informaciją, atliko faktinių aplinkybių tyrimą dėl galimai neteisėtų AAD Marijampolės valdybos viršininko ir Marijampolės ir Kalvarijos aplinkos apsaugos inspekcijų pareigūnų veiksmų.

[...] informuojame, kad Jūsų skunduose minimas netinkamas pareigūnų pareigybių aprašyme patvirtintų funkcijų vykdymas nepasitvirtino, tačiau klaidų padaryta: buvo galima operatyviau užsakyti mėginių paėmimą, atlikti išsamesnį tyrimą dėl <...> ežero bendrasavininko ir kartu buvusių vyrų tikslų bei veiksmų ant <...> ežerų. Vadovaujantis AAD tarnybinės veiklos patikrinimo atlikimo aprašu, Marijampolės valdybos viršininkui duoti 12.1.4 punkte nurodyti įpareigojimai.

Nustačius, kad [dėl] vandens paėmimo metodikos ir į kitus skunde esamus teiginius, susijusius su vandens mėginių paėmimu, turėtų atsakyti AAA, skundas persiustas AAA (atsakymas pridedamas). Apie persiuntimą Jūs buvote informuotas 2019-05-08 raštu Nr. (6)-AD5-8146.

Pranešame, kad tyrimo metu nenustatyta, kad AAD pareigūnai būtų vykdę neteisėtą veiklą arba būtų netinkamai atlikę pareigybių aprašymu patvirtintas funkcijas. Jūsų skundai buvo nagrinėjami, atsakymai Jums pateikti pagal įstatyme nustatytus terminus.

Šis atsakymas per vieną mėnesį nuo jo gavimo dienos gali būti skundžiamas Lietuvos administracinių ginčų komisijai (Vilniaus g. 27, 01402 Vilnius) Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių nagrinėjimo tvarkos įstatymo nustatyta tvarka arba Vilniaus apygardos administraciniam teismui (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius) Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka. “

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

5. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius, gavęs Pareiškėjo skundą, dėl informacijos ir ją patvirtinančių dokumentų gavimo kreipėsi į Aplinkos ministeriją.

6. Iš Aplinkos ministerijos pateiktos informacijos, dokumentų (nustatyta):

6.1. „Pareiškėjo 2019-03-25 Skundas Aplinkos ministerijoje gautas registruotu paštu 2019-03-29. Aplinkos ministerijos Vieningoje dokumentų valdymo informacinėje sistemoje [...] užregistruotas 2019-04-01, registracijos Nr. D6-387.“

„Pareiškėjo 2019-03-25 Skundas AM 2019-04-09 raštu Nr. (50-1)-D8-1426 AAD persiustas 2019-04-09 elektroninėmis priemonėmis.“

6.2. „Pareiškėjo 2019-03-25 Skunde prašoma detalai paaiškinti tyrimo eigą, taip pat nurodyti aplinkybes, kodėl galimai nebuvo tiriamas 2019-02-03 Skundas; prašoma pradėti tarnybinį patikrinimą AAD Marijampolės valdybos Viršininko atžvilgiu. AAD 2019-05-30 rašte Nr. (6)-AD5-9665 Pareiškėjui nurodyta, kad AAD atliko faktinių aplinkybių tyrimą dėl galimai neteisėtų AAD Marijampolės valdybos viršininko veiksmų ir nenustatė, kad būtų netinkamai vykdytos priskirtos funkcijos.

AM nuomone, AAD nepateikė visos Pareiškėjo prašytos informacijos, t. y. AAD Pareiškėjui nepateikė išsamios informacijos apie tyrimo eigą ir nustatytas aplinkybes, pagal kurias nuspręsta, kad AAD Marijampolės valdybos Viršininkas tinkamai atliko jam priskirtas pareigas.“

6.3. „Teisės aktuose neregamentuota konkrečių terminų, per kiek laiko aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnai (aplinkos apsaugos institucijos), gavę informaciją apie galimą vandens telkinio taršą, turi užsakyti vandens telkinio mėginių paėmimą dėl galimos taršos. AAD aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnai atsižvelgdami į konkrečias aplinkybes (pvz., taršos tęstinumą, taršos įrodymų išlikimo galimybę praėjus tam tikram laikui) kiekvienu atveju atskirai sprendžia dėl kreipimosi skubos į AAA dėl mėginių paėmimo.“

6.4. „[...] aplinkos apsaugos institucijos turėdamos informaciją apie paviršinių vandens telkinių taršą, atlieka iš konkretaus paviršinio vandens telkinio paimtų mėginių tyrimus dėl numanomų konkrečių teršalų koncentracijų, *tai yra kiti paviršinio vandens tyrimai neatliekami. Teisės aktuose nėra nurodyti reikalavimai*, kad aplinkos apsaugos institucijos, atlikdamos iš konkrečių paviršinių vandens telkinių paimtų mėginių tyrimus dėl numanomų konkrečių teršalų koncentracijų, *papildomai atliktų ir vandens tyrimus, kurie identifikuotų, kad vandens mėginiai paimti iš konkretaus vandens telkinio.*“

„[...] AAA Aplinkos tyrimų departamente įdiegta vadybos sistema atitinkanti standarto LST EN ISO/IEC 17025 (toliau – vadybos sistema) reikalavimus. AAA Aplinkos tyrimų departamentas laikydamasis vadybos sistemos reikalavimų ir siekdamas mėginių paėmimo procedūrų atsekamumo, imant mėginius ir juos perduodant laboratoriniams tyrimams atlikti, pildo mėginių paėmimo protokolus. Mėginių paėmimo protokoluose nurodoma išsami informacija apie mėginių paėmimo laiką, datą, vietą, mėginius ėmusius asmenis ir kt.“

„[...] AAA Aplinkos tyrimų departamentas laboratorinių tyrimų atlikimui taiko akredituotus metodus arba metodus, kuriems turi išduotus leidimus atlikti taršos šaltinių išmetamų į aplinką teršalų ir teršalų aplinkos elementuose matavimus ir tyrimus. AAA Aplinkos tyrimų departamento Marijampolės analitinės kontrolės skyriaus (toliau – Marijampolės analitinės kontrolės skyrius) paimti <...> ež. vandens mėginiai naftos produktų koncentracijai nustatyti buvo perduoti laboratoriniams tyrimams atlikti AAA Aplinkos tyrimų departamento Panevėžio analitinės kontrolės skyriui (toliau – Panevėžio analitinės kontrolės skyrius), kadangi šis skyrius turėjo leidimą (leidimo Nr. 1488160) atlikti tokius tyrimus (Marijampolės analitinės kontrolės skyrius neturėjo leidimo ar akreditacijos atlikti mėginių, paimtų iš paviršinio vandens telkinio, tyrimus naftos produktų koncentracijai nustatyti).“

„Pagal AAA pateiktą informaciją, standartus platina Lietuvos standartizacijos departamentas ir ši įstaiga draudžia atgaminti, platinti ar viešai skelbti visą standartą (šiuo atveju standartą ISO 5667-4:2016) ar jo dalis.“

6.5. „Jei Pareiškėjas nori susipažinti su AAD tarnybinės veiklos patikrinimų atlikimo tvarkos aprašo konkretaus punkto nuostatomis, jis turi teisę teikti prašymą dėl to AAD. Manome, kad AAD turėtų pateikti tokią informaciją Pareiškėjui.“

7. Iš AAD pateiktos informacijos, dokumentų (kopijos) nustatyta:

7.1. „2019-02-02 14.10 val. AAD [...] Pranešimą priėmimo centre, gavus pranešimą dėl <...> ežere išpjautų ekečių, AAD Marijampolės valdybos būdraujantiems pareigūnams [...] buvo nurodyta, reaguoti ir vykti į įvykio vietą. Pareigūnai apžiūrėjo įvykio vietą, užfiksavo aplinkybes, tolesnį tyrimą nuspręsta atidėti vykdyti įstaigos darbo laiku. Tos pačios dienos vakare į iš to paties asmens gautą pranešimą dėl galimo brakonieravimo <...> ežere reagavo tie patys pareigūnai [...].“

7.2. „[...] teisės aktai nereglamentuoja terminų, per kiek laiko aplinkos apsaugos pareigūnai, gavę informaciją apie galimą vandens telkinio taršą, turi užsakyti vandens telkinio mėginių paėmimą. Praktikoje šiuos veiksmus visuomet stengiamasi atlikti per įmanomai trumpiausią laiką, nuo informacijos gavimo. Be to, mėginius paimti ir tyrimus atlikti gali tik kita, ne AAD pavaldi institucija, – Aplinkos apsaugos agentūra (toliau – AAA), į kurią ir buvo kreiptasi gavus Pareiškėjo skundą.“

„Pranešimas buvo gautas 2019-02-02, t. y., šeštadienį, ne darbo dieną. Tyrimai užsakyti iš karto, kai tik Vieningoje dokumentų valdymo informacinėje sistemoje (toliau – VDVIS) gauta visa informacija apie įvykį, kurį AAD Marijampolės valdybos Kalvarijos aplinkos apsaugos inspekcija pasiekė 2019-02-05, šią dieną AAD gautas ir buvo registruotas 2019-02-03 Pareiškėjo skundas. Tą pačią dieną buvo užsakyti neplaniniai tyrimai [...]. Be to, iš pranešimo turinio ir informacijos, surinktos įvykio vietoje, buvo akivaizdu, kad galima tarša nėra nuolatinė ir pastovi, aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnas pakankamai kompetentingas spręsti ir numatyti, kad galima tarša yra visiškai nereikšminga. Tai buvo patvirtinta ir laboratoriniais tyrimais.“

7.3. „AAA Aplinkos tyrimų departamento (toliau – ATD) Marijampolės analitinės kontrolės skyriaus laboratorija neatlieka naftos angliavandenilių C10–C40 indekso nustatymo tyrimų paviršinio vandens mėginyje, todėl mėginiai dėl naftos angliavandenilių C10–C40 indekso nustatymo <...> ežere buvo perduoti AAA ATD Panevėžio analitinės kontrolės skyriui.“

7.4. „Yra patvirtinti laboratoriniai metodai, kokių medžiagų koncentracijos nustatinėjamos paimtuose paviršinio vandens mėginiuose. Tokios pareigos tirti vandens struktūrą nėra. Be to, jokiam Lietuvos Respublikos teisės akte (oficialiame ir neoficialiame teisės akto išaiškinime) nėra apibrėžiama, kas tai yra vandens struktūra, todėl [...] <...> ežero vandens struktūros nustatyti nėra galimybės. [...].“

7.5. „Pareiškėjo 2019-02-03 Skundas AAD Marijampolės valdyboje gautas ir užregistruotas 2019-02-05, o 2019-02-09 prašymas gautas registruotu paštu AAD Marijampolės valdybos Kalvarijos aplinkos apsaugos inspekcijoje 2019-02-12 ir prijungtas prie 2019-02-03 skundo tyrimo. Į šiuos pranešimus Pareiškėjui atsakymas pateiktas 2019-02-27 [...]“;

„2019-02-27 AAD Marijampolės valdybos rašte nurodyta, kad atsakoma į 2019-02-02 skundą, nes visi Pareiškėjo skundai – pranešimai (tiek 2019-02-02 PPC telefoninis, tiek 2019-02-03 ir 2019-02-09 raštiški) atliekant tyrimą buvo sujungti į vieną [...].“

7.6. „AAD Marijampolės valdybos pareigūnai tyrė ir vertino Pareiškėjo 2019-02-03 Prašyme ir 2019-02-09 Prašyme nurodytas aplinkybes, susijusias su galimu <...> ežero teršimu. Gavus pranešimą apie galimą taršą, buvo užsakyti vandens mėginių tyrimai su prašymu nustatyti naftos produktus ir ištirpusio deguonies kiekį paviršinio vandens telkinyje – <...> ežere. Apžiūrėtos <...> ežero lede išpjautos eketės, vanduo jose, ledas aplinkui. Vizualiai vertinant jokios taršos nenustatyta, žuvų dusimo požymių nefiksuota. <...> ežero vandens mėginių ėmimo metu (mėginiai imti Pareiškėjo nurodytose eketėse) išmatuotas ištirpusio vandenyje deguonies kiekis [...]. Gautuose tyrimų rezultatų protokoluose pateikiama informacija, kad <...> ežero vandens mėginiuose naftos angliavandenilių C10-C40 indekso rezultatas yra žemiau metodo (tyrimo metodas – LAND 61-2003)

nustatymo ribos. <...> ežero taršos naftos produktais nenustatyta [...]. Kadangi nėra taršos, nėra ir aplinkai žalos. [...].“

7.7 „AAD Marijampolės valdybos pareigūnai tyrė ir vertino Pareiškėjo 2019-02-03 skunde ir 2019-02-09 prašyme nurodytas aplinkybes, susijusias su galimu brakonieraviu. Apklaustas [...] C [...] bei kartu su juo buvęs D [vardas, pavardė Seimo kontrolieriui yra žinomi], kuris paaiškinimą raštu teikti atsisakė, tačiau leidimą žvejoti <...> ežere pateikė [...]. Peržiūrėta ir įvertinta Pareiškėjo 2019-02-03 Prašymu pateikta vaizdinė medžiaga ir prie Pareiškėjo 2019-02-09 Prašymo [...] pridėta filmuota medžiaga. Iš Pareiškėjo pateiktos ir tyrimo metu surinktos medžiagos padaryta išvada, kad minimi asmenys juose minimu metu brakonieravimo nevykdė. Ruošimasis brakonieriauti – tai dar ne brakonieravimas, atsakomybė Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekse numatyta tik už vykdomus ir baigtus administracinius nusižengimus. Rengimasis daryti nusižengimą, jei jis neturi kito administracinio nusižengimo sudėties, nebaustinas.“

7.8. „Vandens tyrimų rezultatų protokolų kopijos Pareiškėjui nepateiktos, nes jis jų neprašė [...]. Visi apibendrinti tyrimų duomenys Pareiškėjui pateikti AAD Marijampolės valdybos 2019-02-27 Rašte, kaip to reikalauja Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo 4 str. 7 p. [...].“

7.9. „Pareiškėjo 2019-03-25 Skundas Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos persiųstas 2019-04-09 Raštu AAD [...], registruotas 2019-04-09 reg. Nr. AD3-827. Atsakymas į jį pateiktas AAD 2019 m. gegužės 30 d. raštu Nr. (6)-Ad5-9665 (toliau vadinama – 2019-05-30 Raštas).

7.10. „Nagrinėjant skundą buvo nustatyta, kad dalis skundo yra AAA kompetencija, todėl skundas 2019-05-07 raštu Nr. (6)-AD5-8147 persiųstas pagal kompetenciją nagrinėti AAA. Atsakymas iš AAA gautas 2019-05-28 raštu Nr. (4.14)-A4-4036, kuris buvo pateiktas kaip priedas Pareiškėjui prie 2019-05-30 pateikto atsakymo.“

7.11. „Vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 31 str. nuostatomis, administracinė procedūra pratęsta iki gegužės 31 d. Apie skundo tyrimo pratesimą Pareiškėjas informuotas 2019-05-08 raštu Nr. (6)-AD5-8146 (toliau vadinama – 2019-05-08 Raštas)“. Šiuo raštu Pareiškėjas buvo informuotas, kad „[...] Į dalį pranešime minimų teiginių turėtų atsakyti AAA, todėl, vadovaujantis Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007-08-22 nutarimu Nr. 875, 28 p., persiuntėme skundą AAA ir paprašėme pateikti atsakymą mūsų institucijai. Dėl aukščiau išdėstytų motyvų, vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 31 str. nuostatomis, administracinė procedūra pratęsta iki gegužės 31 d.“

7.12. „Departamento direktoriaus pavedimu suformuota užduotis AAD Marijampolės valdybos Viršininkui, dalyvaujant patikrinimą atlikusiems pareigūnams, aptarti ir išanalizuoti, išnagrinėti situaciją bei trūkumus AAD Marijampolės valdybos susirinkimo metu. Pareigūnams priminti pagrindinius aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės principus ir pareigūnų pareigas, kaip nurodyta Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatyme. Apie įvykdymą informuoti AAD Korupcijos prevencijos ir vidaus tyrimų skyrių.“

7.13. „[...] Pareiškėjo prašymas atlikti eksperimentą C kūdrose yra nekorektiškas, nukreiptas į kito asmens privačios nuosavybės teisių pažeidimą. Pareiškėjo prašomas eksperimentas atliekamas nebuvo, nes įvertinus surinktą informaciją tam nebuvo būtinybės, t. y. tyrimo metu surinktų duomenų pakako objektyviai išvadai, kad <...> ežeras naftos produktais teršiamas nebuvo.“

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

8. Lietuvos Respublikos įstatymai

8.1. Viešojo administravimo įstatymo:

8.1.1. 3 *straipsnis* – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujami šiais principais: [...]; 13) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį“;

8.1.2. *14 straipsnis* – „8. Jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali spręsti prašyme išdėstytų klausimų ar priimti administracinės procedūros sprendimo dėl skunde išdėstyto klausimo, jis jo nenagrinėja ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo prašymo ar skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui, ir apie tai praneša asmeniui. [...] 9. Dėl skundo, *adresuoto keliems viešojo administravimo subjektams ir priklausančio kelių viešojo administravimo subjektų kompetencijai, administracinę procedūrą pradeda ir skundo nagrinėjimą organizuoja pirmasis skunde nurodytas viešojo administravimo subjektas*. Kiti administracinėje procedūroje dalyvaujantys viešojo administravimo subjektai privalo per 10 darbo dienų nuo skundo gavimo dienos pateikti pagal kompetenciją savo pasiūlymus dėl skundo sprendimo administracinę procedūrą pradėjusiam viešojo administravimo subjektui“;

8.1.3. *31 straipsnis* – „Administracinė procedūra turi būti baigta ir administracinės procedūros sprendimas priimtas per 20 darbo dienų nuo jos pradžios. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinė procedūra negali būti baigta, administracinę procedūrą pradėjęs viešojo administravimo subjektas gali ją pratęsti, bet ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie administracinės procedūros termino pratęsimą per 2 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti administracinės procedūros terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys“;

8.1.4. *34 straipsnis* (galiojo nuo 2019-01-01 iki 2019-06-30) – „1. Administracinė procedūra baigiama administracinės procedūros sprendimo priėmimu. Asmeniui, dėl kurio pradėta administracinė procedūra, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo administracinės procedūros sprendimo priėmimo dienos raštu pranešama apie priimtą administracinės procedūros sprendimą ir nurodomos faktinės aplinkybės, nustatytos skundo nagrinėjimo metu, teisės aktai, kuriais vadovaujantis priimtas administracinės procedūros sprendimas, ir sprendimo apskundimo tvarka. Asmeniui, kuris kreipėsi dėl administracinės procedūros pradėjimo, per 3 darbo dienas nuo administracinės procedūros sprendimo priėmimo dienos, laikantis asmens duomenų teisinę apsaugą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų, raštu pateikiama informacija apie priimtą administracinės procedūros sprendimą.“

8.2. Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatymo:

12 straipsnis – „1. Aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnai turi šias teises ir pareigas: [...] 15) gavę pranešimą apie aplinkos apsaugą ir gamtos išteklių naudojimą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimus, imtis visų priemonių, kad pažeidimas būtų išaiškintas ir nustatyti pažeidėjai, o jei patys to padaryti negali, informuoti kompetentingą valstybės instituciją, kad ši imtųsi priemonių pažeidimui išaiškinti ir pažeidėjui nustatyti.“

9. Kiti teisės aktai

9.1. Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875:

9.1.1. *25 punktas* – „Prašymai, išskyrus prašymus, į kuriuos, nepažeidžiant asmens, kuris kreipiasi, kitų asmenų ar institucijos interesų, galima atsakyti tą pačią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo institucijoje dienos. Administracinės procedūros atliekamos laikantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 31 straipsnyje nustatytų terminų“;

9.1.2. *28 punktas* – „Prašymo, adresuoto vienai institucijai, kai prašyme nurodyti klausimai priskiriami kelių institucijų kompetencijai, nagrinėjimą organizuoja ir į jį atsako prašymą gavusi institucija. Prašymą gavusi institucija, nustačiusi, kad prašyme nurodyti klausimai priskiriami ir kitų institucijų kompetencijai, ne vėliau kaip per 2 darbo dienas nuo prašymo gavimo institucijoje dienos persiunčia jo kopiją kitoms institucijoms, su kurių kompetencija susijęs prašymo nagrinėjimas. Kitos institucijos, su kurių kompetencija susijęs prašymo nagrinėjimas, ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo prašymo gavimo jų institucijoje dienos pagal kompetenciją atsako prašymą persiuntusiai institucijai. Prašymo nagrinėjimą organizuojanti institucija, gavusi iš kitų institucijų, su kurių

kompetencija susijęs prašymo nagrinėjimas, nuomones, pateikia asmeniui apibendrintą atsakymą, pridėdama gautų institucijų raštų kopijas“;

9.1.3. *31 straipsnis* – „Administracinė procedūra turi būti baigta ir administracinės procedūros sprendimas priimtas per 20 darbo dienų nuo jos pradžios. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinė procedūra negali būti baigta, administracinę procedūrą pradėjęs viešojo administravimo subjektas gali ją pratęsti, bet ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie administracinės procedūros termino pratęsimą per 2 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti administracinės procedūros terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys“;

9.1.4. *35 punktas* – „Atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį: 35.1. į prašymą suteikti administracinę paslaugą – išduoti dokumentą, jo kopiją, nuorašą ar išrašą, patvirtinantį tam tikrą juridinį faktą, – atsakoma suteikiant prašomą administracinę paslaugą arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys; 35.2. į prašymą pateikti institucijos turimą informaciją atsakoma pateikiant prašomą informaciją Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją iš valstybės ar savivaldybių institucijų ir įstaigų įstatymo nustatyta tvarka arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys; 35.3. į prašymą priimti administracinį sprendimą – atsakoma pateikiant atitinkamo priimto dokumento kopiją, išrašą ar nuorašą arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys; 35.4. į kitus prašymus – atsakoma laisva forma arba nurodomos atsisakymo tai padaryti priežastys“;

9.1.5. *38 punktas* – „Atsakyme, kuriame nurodomos atsisakymo suteikti prašomą administracinę paslaugą, informaciją, priimti administracinį sprendimą priežastys, arba institucijos siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo ar jo atstovas turi būti informuojamas apie tokio atsakymo apskundimo tvarką, nurodant institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-us) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas. Persiunčiant prašymą ar skundą nagrinėti kitai kompetentingai institucijai ir informuojant apie tai asmenį ar jo atstovą, pranešime asmeniui nurodyti minėtos apskundimo tvarkos nereikia.“

9.2. Dokumentų rengimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos vyriausiojo archyvaro 2011 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-117:

25 punktas – „Rašytinis dokumentas gali turėti ir papildomų metaduomenų, tokių kaip: [...]25.3. dokumento gavimo duomenys; [...]“

9.3. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2018 m. birželio 1 d. įsakymo Nr. D 1-443 „Dėl Aplinkos apsaugos valstybinei kontrolei reikalingų laboratorinių tyrimų ir matavimų organizavimo“:

1 punktas – „Aplinkos apsaugos agentūrai (toliau – AAA) vykdant Aplinkos apsaugos agentūros nuostatuose, patvirtintuose Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2004 m. liepos 14 d. įsakymu Nr. D1-385 „Dėl Aplinkos apsaugos agentūros nuostatų patvirtinimo“, nurodytą funkciją, vykdyti taršos šaltinių išmetamų į aplinką teršalų ir teršalų aplinkos elementuose (ore, vandenyje, dirvožemyje) matavimus ir tyrimus aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės vykdymo tikslais, Lietuvos Respublikos civilinės saugos įstatyme nurodytų įvykių, ekstremaliųjų įvykių, ekstremaliųjų situacijų ar didelių pramoninių avarijų metu, kitais teisės aktų nustatytais atvejais (toliau – laboratoriniai tyrimai ir matavimai): [...] 1.3. atlikti neplaninius laboratorinius tyrimus ir matavimus pagal RAAD (nuo 2018 m. liepos 1 d. – AAD) teikiamas paraiškas dėl laboratorinių tyrimų ir matavimų atlikimo; [...]“

9.4. Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2006 m. birželio 1 d. įsakymu Nr. D1-275:

118 punktas – „Gauti dokumentai [...] jų gavimo dieną užregistruojami Ministerijos informacijos kompiuterinėje sistemoje. Dokumento pirmajame lape dedamas registracijos spaudas, kuriame įrašoma registracijos data ir numeris.“

9.5. Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos darbo reglamento, patvirtinto Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos direktoriaus 2018 m. liepos 11 d. įsakymu Nr. AD1-6:

59 punktas – „Departamento valstybės tarnautojai ir darbuotojai, tiesiogiai iš kitų institucijų, įstaigų, organizacijų, piliečių ar asmenų gavę registruotinus dokumentus, privalo nedelsdami pateikti

juos registruoti Administravimo skyriaus atsakingam specialistui, Departamento valdybose ir jų struktūriniuose padaliniuose gauti dokumentai teikiami registruoti tai valdybai priskirtam Administravimo skyriaus specialistui.“

Tyrimo išvados

10. Atsižvelgiant į Pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes, išskirtinos šios skundo dalys:

10.1. dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Marijampolės valdybos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2019-02-03 Prašymą ir 2019-02-09 Prašymą;

10.2. dėl Aplinkos ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su Pareiškėjo 2019-03-25 Skundo nagrinėjimu;

10.3. dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2019-03-25 Skundą;

10.4. dėl Aplinkos apsaugos agentūros pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2019-03-25 Skundą.

Tyrimas bus atliekamas ir tyrimo išvados pateikiamos dėl kiekvienos iš šių skundo dalių atskirai.

Dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Marijampolės valdybos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2019-02-03 Prašymą ir 2019-02-09 Prašymą

11. Apibendrinus skundo tyrimo metu gautą informaciją, dokumentus (kopijas), teisinį reglamentavimą, pacituotą pažymos 8, 9 punktuose, susijusius su AAD Marijampolės valdybos pareigūnų veiksmais (neveikimu) nagrinėjant Pareiškėjo 2019-02-03 Prašymą ir 2019-02-09 Prašymą, konstatuotina:

11.1 Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 25 punkte nustatyta: prašymai turi būti išnagrinėjami per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo institucijoje dienos (pažymos 9.1.1 papunktis).

Pareiškėjo 2019-02-03 Prašymas ir 2019-02-09 Prašymas AAD Marijampolės valdyboje ir AAD Marijampolės valdybos Kalvarijos aplinkos apsaugos inspekcijoje gauti ir užregistruoti 2019-02-05 ir 2019-02-12 (pažymos 7.5 punktas). Atsakymą Pareiškėjui į pirmiau minėtus prašymus AAD Marijampolės valdyba pateikė 2019-02-27 Raštu (pažymos 4.1 punktas).

Taigi, AAD Marijampolės valdyba Pareiškėjo 2019-02-03 Prašymą ir 2019-02-09 Prašymą išnagrinėjo ir atsakymą pateikė *nepažeidžiant* Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 25 punkte nustatyto 20 darbo dienų termino;

11.2. Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi išsamumo principu, reiškiančiu, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nuroydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (pažymos 8.1.1 papunktis). Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 35 punktas reglamentuoja, kad atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį (pažymos 9.1.4 papunktis).

Pareiškėjas 2019-02-03 Prašyme ir 2019-02-09 Prašyme nurodė aplinkybes, susijusias su ekečių kirtimu <...> ežere, su galimu ežero teršimu bei brakonieravimu, bei prašė ištirti skundą; paimiti vandens ir ledo mėginius; imtis visų teisinių ir kitų įmanomų priemonių, kad tepalas (alyva) būtų išvalyta iš vandens telkinio, „užkirstas alyvos tepalo plitimas nutirpus ledui“; „Patraukti visus asmenis, kurie buvo prisidėję prie vandens teršimo, administracinėn atsakomybėn“; atlikti eksperimentą (pažymos 2.1, 2.2 punktai).

Marijampolės valdyba 2019-02-27 Raštu Pareiškėją informavo, kad 2019-02-06 AAA Aplinkos tyrimų departamento Marijampolės analitinės kontrolės skyriaus specialistas Pareiškėjo nurodytose <...> ežero vietose paėmė vandens mėginius naftos produktų kiekiui nustatyti ir išmatavo deguonies kiekį ežero vandenyje; AAA Aplinkos tyrimų departamento Panevėžio analitinės kontrolės skyriaus tyrimų rezultatų protokolų Nr. P-010-2019-19/1; Nr. P-010-2019-18/1; Nr. P-010-2019-17/1; Nr. P-010-2019-16/1 duomenimis, <...> ežero teršimo naftos produktais neužfiksuota, vandenyje naftos angliavandenilių C₁₀-C₄₀ koncentracija buvo mažesnė nei 0,14 mg/l (mažiau žemiausios nustatytos ribos); ištirpusio deguonies koncentracija tik vienoje eketėje buvo nustatyta 1,02 mg/l, t. y. „[...] beveik per pusę mažesnė už kritinę ribą [...]“; aplinkos apsaugą reglamentuojančių teisės aktų pažeidimų nenustatyta (pažymos 4.1 punktą).

Įvertinus Pareiškėjo 2019-02-03 Prašymo, 2019-02-09 Prašymo ir AAD Marijampolės valdybos 2019-02-27 Rašto turinius konstatuotina, kad AAD Marijampolės valdybos 2019-02-27 Raštas parengtas *nesivadovaujant* pirmiau minėtų teisės aktų nuostatomis, nes Pareiškėjui nebuvo išsamiai atsakyta dėl visų aplinkybių, nurodytų 2019-02-03 Prašyme ir 2019-02-09 Prašyme, ir (arba) nebuvo paaiškinta, pagrindžiant teisės aktų nuostatomis, dėl kokių priežasčių nebus teikiama informacija dėl vienos ar kitos Pareiškėjo nurodytos aplinkybės, pvz.: AAD Marijampolės valdybos 2019-02-27 Rašte nebuvo pasisakyta dėl galimo brakonieravimo, dėl „eksperimento“ atlikimo; nebuvo aprašyti apibendrinti <...> ežero vandens tyrimų rezultatai ir (arba) nepateiktos vandens tyrimų rezultatų protokolų kopijos;

11.3. Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 38 punktu, reglamentuojančiu, kad atsakyme, kuriame nurodomos atsisakymo suteikti prašomą administracinę paslaugą, informaciją, priimti administracinį sprendimą priežastys, arba institucijos siunčiamame pranešime apie asmens prašymo ar skundo nenagrinėjimo priežastis asmuo ar jo atstovas turi būti informuojamas apie tokio atsakymo apskundimo tvarką, nurodant institucijos (-ų), kuriai (-ioms) gali būti paduotas skundas, pavadinimą (-us) ir adresą (-us), taip pat terminą (-us), per kurį (-iuos) gali būti pateiktas skundas (pažymos 9.1.4 papunktis).

AAD Marijampolės valdyba 2019-02-27 Rašte nurodė išsamiai pateikto atsakymo apskundimo tvarką (pažymos 4.1 punktą), t. y. 2019-02-27 Rašto rengimo metu vadovavosi pirmiau minėtų teisės akto nuostatomis;

11.4. Dokumentų rengimo taisyklių 25.3 punktas reglamentuoja, kad rašytinis dokumentas gali turėti metaduomenų, tokių kaip dokumento gavimo duomenys (pažymos 9.2 punktą).

AAD Marijampolės valdybos 2019-02-27 Rašte, kaip pažymėjo AAD, buvo nurodyta, kad atsakoma į Pareiškėjo 2019-02-02 skundą, nes visi Pareiškėjo kreipimaisi, tiek 2019-02-02 PPC telefoninis, tiek 2019-02-03 Prašymas, 2019-02-09 Prašymas, atliekant tyrimą buvo sujungti į vieną (pažymos 7.5 punktą).

Įvertinus AAD Marijampolės valdybos 2019-02-27 Rašto turinį bei AAD pateiktą paaiškinimą, konstatuotina, kad 2019-02-27 Rašto rengimo metu nebuvo vadovautasi Dokumentų rengimo taisyklių 25.3 punktu, nes 2019-02-27 Rašte nurodyti ne visi Pareiškėjo pranešimai, prašymai, į kuriuos atsakyta 2019-02-27 Raštu;

11.5. teisės aktai, kaip nurodė AAD ir Aplinkos ministerija, nereglamentuoja konkrečių terminų, per kiek laiko aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnai (aplinkos apsaugos institucijos), gavę informaciją apie galimą vandens telkinio taršą, turi užsakyti vandens telkinio mėginių paėmimą dėl galimos taršos. AAD aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnai atsižvelgdami į konkrečias aplinkybes (pvz., taršos tęstinumą, taršos įrodymų išlikimo galimybę praėjus tam tikram laikui) kiekvienu atveju atskirai sprendžia dėl kreipimosi į AAA dėl mėginių paėmimo skubos tvarka (pažymos 6.3, 7.2 punktai);

11.6. AAD direktorius pavedimu suformavo užduotį AAD Marijampolės valdybos Viršininkui, dalyvaujant patikrinimą atlikusiems pareigūnams, aptarti ir išanalizuoti, išnagrinėti situaciją bei trūkumus AAD Marijampolės valdybos susirinkimo metu; pareigūnams priminti pagrindinius aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės principus ir pareigūnų pareigas, kaip nurodyta Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatyme (pažymos 7.12 punktą);

11.7. informacija apie 2019-02-02 įvykius AAD Marijampolės valdybos Kalvarijos aplinkos apsaugos inspekcijos VDVIS buvo užregistruota 2019-02-05 (pažymos 7.2 punktą), t. y. antrą darbo dieną po įvykių;

12. Atsižvelgiant į tai, kad:

12.1. AAD Marijampolės valdyba 2019-02-27 Rašto rengimo metu *nesivadovavo* Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 35 punktu, reglamentuojančiu, kad atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį, nes Pareiškėjui 2019-02-27 Raštu nebuvo atsakyta į visus 2019-02-03 Prašymo ir 2019-02-09 Prašymo klausimus ir (arba) nebuvo paaiškinta, dėl kokių priežasčių informacija neteiktina (pažymos 11.2 punktą),

12.2. AAD Marijampolės valdyba, rengdama 2019-02-27 Raštą, *nesivadovavo* Dokumentų rengimo taisyklių 25.3 punktu, nustatančiu, kad rašytinis dokumentas gali turėti metaduomenų, tokių kaip dokumento gavimo duomenys, nes AAD Marijampolės valdyba 2019-02-27 Rašte nenurodė visų Pareiškėjo pranešimų ir prašymų, į kuriuos buvo atsakoma 2019-02-27 Raštu (pažymos 11.4 punktą),

skundo dalis dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Marijampolės valdybos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2019-02-03 Prašymą ir 2019-02-09 Prašymą pripažintina pagrįsta.

13. *Seimo kontrolierius atkreipia AAD Marijampolės valdybos dėmesį* į tai, kad, nors teisės aktais nenustatytas terminas, per kiek laiko aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnai (aplinkos apsaugos institucijos) gavę informaciją apie galimą vandens telkinio taršą turi užsakyti vandens telkinio mėginių paėmimą dėl galimos taršos, skunde aptariamam atveju <...> ežero vandens mėginių neplaniniai tyrimai buvo užsakyti 2019-02-05, t. y. tą pačią dieną, kai informacija apie 2019-02-02 įvykius buvo užregistruota AAD Marijampolės valdybos Kalvarijos aplinkos apsaugos inspekcijos VDVIS, kadangi ji užregistruotas 2019-02-05 (pažymos 11.7 punktai). Taigi, aplinkybę, kad <...> ežero vandens mėginiai buvo paimti 4-tą dieną po informacijos apie galimą ežero teršimą pateikimo, įtakojo ne tai, kad AAD Marijampolės valdybos pareigūnai galimai vilkino užsakyti vandens mėginių tyrimus, o tai, kad informacija apie galimą pažeidimą AAD Marijampolės valdybos Kalvarijos aplinkos apsaugos inspekcijos VDVIS buvo užregistruota 2019-02-05, t. y. antrą darbo dieną (informacija apie galimą pažeidimą pateikta šeštadienį), ir tuo buvo pažeistos AAD darbo reglamento 59 punkto nuostatos, reglamentuojančios, kad AAD valstybės tarnautojai ir darbuotojai, tiesiogiai iš kitų institucijų, įstaigų, organizacijų, piliečių ar asmenų gavę registruotinus dokumentus, privalo nedelsdami pateikti juos registruoti Administravimo skyriaus atsakingam specialistui (pažymos 9.5 punktą).

***Dėl Aplinkos ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo),
susijusių su Pareiškėjo 2019-03-25 Skundo nagrinėjimu***

14. Apibendrinus skundo tyrimo metu gautą informaciją, dokumentus (kopijas), teisinį reglamentavimą, pacituotą pažymos 8, 9 punktuose, susijusius su Aplinkos ministerijos pareigūnų veiksmais (neveikimu) nagrinėjant Pareiškėjo 2019-03-25 Skundą, konstatuotina:

14.1. Aplinkos ministerijos darbo reglamento 118 punktą nustato, kad Aplinkos ministerijoje gauti dokumentai jų gavimo dieną užregistruojami Aplinkos ministerijos informacijos kompiuterinėje sistemoje (pažymos 9.4 punktą).

Pareiškėjo 2019-03-25 Skundas Aplinkos ministerijoje gautas 2019-03-29 gautas, o užregistruotas – 2019-04-01 (pažymos 6.1 punktą).

Taigi, Aplinkos ministerija Pareiškėjo 2019-03-25 Skundo registravimo metu *nesivadovavo* Aplinkos ministerijos darbo reglamento 118 punktu, nes minėtas skundas Aplinkos ministerijoje užregistruotas kitą dieną po jo gavimo Aplinkos ministerijoje (pažymos 6.1 punktą);

14.2. Viešojo administravimo įstatymo 14 straipsnio 8 dalis nustato, kad, jeigu viešojo administravimo subjektas pagal kompetenciją negali priimti administracinės procedūros sprendimo

dėl skunde išdėstyto klausimo, jis jo nenagrinėja ir ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo skundo gavimo dienos persiunčia jį kompetentingam viešojo administravimo subjektui ir apie tai praneša asmeniui (pažymos 8.1.2 papunktis).

Pareiškėjas 2019-03-25 Skunde Aplinkos ministerijos prašė: detaliai paaiškinti tyrimo eigą; taip pat nurodyti aplinkybes, kodėl galimai nebuvo tiriamas 2019-02-03 Prašymas; pradėti tarnybinių patikrinimą AAD Marijampolės valdybos Viršininko atžvilgiu; pateikti informaciją apie vandens mėginių paėmimo metodiką (iš kokio gylio ir kaip turi būti imami vandens mėginiai; paaiškinti, kodėl vandens taršai nustatyti neužtenka nuotraukų ir kt. (pažymos 2.4 punktas).

Taigi, Aplinkos ministerija, įvertinusi Pareiškėjo 2019-03-25 Skunde nurodytas aplinkybes ir atsižvelgdama į tai, kad 2019-03-25 Skunde Pareiškėjas prašė įvertinti AAD Marijampolės valdybos Viršininko veiksmus, į tai, kad, vadovaujantis teisės aktų nuostatomis (nurodė konkrečias teisės aktų nuostatas), nurodyto pareigūno veiksmus įvertinti gali tik AAD direktorius, *turėjo teisę*, vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo 14 straipsnio 8 dalimi, *persiūsti* Pareiškėjo 2019-03-25 Skundą nagrinėti pagal kompetenciją AAD.

Pažymėtina, kad Pareiškėjo 2019-03-25 Skundą Aplinkos ministerija nagrinėti pagal kompetenciją AAD persiuntė *pažeidžiant* Viešojo administravimo įstatymo 14 straipsnio 8 dalyje nustatytą 5 darbo dienų terminą (pažymos 8.1.2 papunktis), nes Pareiškėjo 2019-03-25 Skundas Aplinkos ministerijoje gautas 2019-03-29, o AAD nagrinėti pagal kompetenciją persiūstas Aplinkos ministerijos 2019-04-09 Raštu (pažymos 6.1 punktas);

14.3. Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 38 punkte nustatyta, kad, persiunčiant skundą nagrinėti kitai kompetentingai institucijai ir informuojant apie tai asmenį, pranešime asmeniui nurodyti minėtos apskundimo tvarkos nereikia (pažymos 9.1.4 papunktis).

Taigi, Aplinkos ministerija, priėmusi sprendimą Pareiškėjo 2019-03-25 Skundą persiūsti AAD nagrinėti pagal kompetenciją, 2019-04-09 Rašte apskundimo tvarkos neturėjo nurodyti;

14.4. Dokumentų rengimo taisyklių 25 punkte reglamentuota, kad rašytinis dokumentas gali turėti ir papildomų metaduomenų, tokių kaip dokumento gavimo duomenys (pažymos 9.2 punktas).

Aplinkos ministerija 2019-04-09 Rašte nenurodė, į kokį Pareiškėjo gautą prašymą (skundą) atsako (pažymos 4.2 punktas), todėl darytina išvada: 2019-04-09 Rašto rengimo metu *nebuvo vadovaujamas* Dokumentų rengimo taisyklių 25 punktu.

15. Atsižvelgiant į tai, kad:

15.1. Aplinkos ministerija Pareiškėjo 2019-03-25 Skundo registravimo metu *nesivadovavo* Aplinkos ministerijos darbo reglamento 118 punktu, nustatančiu, kad gauti dokumentai jų gavimo dieną užregistruojami Aplinkos ministerijos informacijos kompiuterinėje sistemoje, nes Pareiškėjo 2019-03-25 Skundas Aplinkos ministerijoje gautas 2019-03-29, o užregistruotas 2019-04-01 (pažymos 14.1 punktas),

15.2. Aplinkos ministerija Pareiškėjo 2019-03-25 Skundą AAD nagrinėti pagal kompetenciją persiuntė *nesivadovaujant* Viešojo administravimo įstatymo 14 straipsnio 8 dalyje nustatyto 5 darbo dienų termino, nes Pareiškėjo 2019-03-25 Skundas Aplinkos ministerijoje gautas 2019-03-29, o AAD persiūstas 2019-04-09 Raštu (praėjus 7 darbo dienoms) (pažymos 14.2 punktas),

15.3. Aplinkos ministerija, įvertinusi Pareiškėjo 2019-03-25 Skundo turinį ir nustačiusi, jog Pareiškėjas 2019-03-25 Skunde kelia klausimus dėl vandens mėginių, dėl informacijos apie vandens mėginių paėmimo metodiką (pažymos 2.4 punktas), t. y. klausimus, kurių nagrinėjimas, vadovaujantis Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2018 m. birželio 1 d. įsakymo Nr. D 1-443 „Dėl Aplinkos apsaugos valstybinei kontrolei reikalingų laboratorinių tyrimų ir matavimų organizavimo“ 1.3 punktu, reglamentuojančiu, jog AAA pavesta atlikti neplaninius laboratorinius tyrimus ir matavimus pagal AAD teikiamas paraiškas dėl laboratorinių tyrimų ir matavimų atlikimo (pažymos 9.3 punktas), turėjo Pareiškėjo 2019-03-25 Skundą persiūsti pagal kompetenciją nagrinėti ir AAA, *tačiau tai nebuvo padaryta* (Aplinkos ministerija Pareiškėjo 2019-03-25 Skundą nagrinėti pagal kompetenciją persiuntė tik AAD) (pažymos 14.2 punktas),

15.4. Aplinkos ministerija 2019-04-09 Raštą parengė *nesivadovaujant* Dokumentų rengimo taisyklių 25 punktu, nustatančiu, kad rašytinis dokumentas gali turėti ir papildomų metaduomenų, tokių kaip dokumento gavimo duomenys, nes 2019-04-09 Rašte nenurodė, į kokį Pareiškėjo gautą raštą atsako (pažymos 14.4 punktai),

Pareiškėjo skundo dalis dėl Aplinkos ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su Pareiškėjo 2019-03-25 Skundo nagrinėjimu, pripažintina pagrįsta.

Dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2019-03-25 Skundą

16. Apibendrinus skundo tyrimo metu gautą informaciją, dokumentus (kopijos), teisinį reglamentavimą, pacituotą pažymos 8, 9 punktuose, susijusius su AAD pareigūnų veiksmais (neveikimu), nagrinėjant Pareiškėjo 2019-03-25 Skundą, konstatuotina:

16.1. Pareiškėjo 2019-03-25 Skundas, persiūstas Aplinkos ministerijos 2019-04-09 Raštu, AAD gautas ir užregistruotas 2019-04-09 (pažymos 7.9 punktas). Atsakymą AAD Pareiškėjui pateikė 2019-05-30 Raštu (pažymos 7.9 punktas);

16.2. Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 28 punkte reglamentuota, kad prašymo, adresuoto vienai institucijai, kai prašyme nurodyti klausimai priskiriami kelių institucijų kompetencijai, nagrinėjimą organizuoja ir į jį atsako prašymą gavusi institucija. Prašymą gavusi institucija, nustatiusi, kad prašyme nurodyti klausimai priskiriami ir kitų institucijų kompetencijai, ne vėliau kaip per 2 darbo dienas nuo prašymo gavimo institucijoje dienos persiunčia jo kopiją kitoms institucijoms, su kurių kompetencija susijęs prašymo nagrinėjimas. Prašymo nagrinėjimą organizuojanti institucija, gavusi iš kitų institucijų, su kurių kompetencija susijęs prašymo nagrinėjimas, nuomones, pateikia asmeniui apibendrintą atsakymą, pridėdama gautų institucijų raštų kopijas (pažymos 9.1.2 papunktis).

AAD, nustatęs, kad Pareiškėjo 2019-03-25 Skunde keliami klausimai (kiek tai susiję su <...> ežero vandens mėginių tyrimais, vandenyje ištirpusio deguonies koncentracija ir kt.) priskirtini AAA kompetencijai, vadovaujantis Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 28 punktu, Pareiškėjo 2019-03-25 Skundo dalį 2019-05-07 Raštu persiuntė nagrinėti pagal kompetenciją AAA (pažymos 7.10 punktas).

Taigi, AAD, įvertinęs tai, jog Pareiškėjas 2019-03-25 Skunde ne tik skundžiasi dėl galimai pažeistų savo teisių, prašo įvertinti AAD Marijampolės valdybos pareigūnų veiksmus, bet ir prašo suteikti informaciją apie vandens mėginių ėmimo metodiką ir kt. t. y., informaciją, kurią suteikti turėtų AAA, *turėjo teisę*, vadovaujantis Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 28 punktu, persiūsti Pareiškėjo 2019-03-25 Skundo dalį nagrinėti pagal kompetenciją AAA.

Pažymėtina, kad AAD Pareiškėjo 2019-03-25 Skundo dalį AAA nagrinėjimui pagal kompetenciją persiuntė *pažeidžiant* Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 28 punkte nustatytą 2 darbo dienų terminą, nes Pareiškėjo skundas AAD gautas 2019-04-09, o nagrinėti pagal kompetenciją AAA persiūstas tik 2019-05-07 Raštu (pažymos 7.9, 7.10 punktai). Atkreiptinas dėmesys į tai, kad tokie AAD pareigūnų veiksmai, kai Pareiškėjo 2019-03-25 Skundo dalis nagrinėjimui pagal kompetenciją persiunčiama praėjus 18 darbo dienų, įtakojo tai, kad Pareiškėjo 2019-03-25 Skundas AAD buvo išnagrinėtas pažeidžiant Viešojo administravimo įstatymo 31 straipsnyje nustatytą 20 darbo dienų administracinės procedūros sprendimo priėmimo terminą (pažymos 9.1.3 papunktis);

16.3. Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi išsamumo principu, reiškiančiu, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (pažymos 8.1.1 papunktis). Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 35 punktas

reglamentuoja, kad atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį (pažymos 9.1.4 papunktis).

Pareiškėjas 2019-03-25 Skunde, be kitos informacijos, rašė: AAD Marijampolės valdyba 2019-02-27 Rašte klaidingai nurodė, į kokį Pareiškėjo prašymą atsako; vandens mėginiai buvo imti po keturių parų; apie aplinkybes dėl galimo brakonieravimo; informavo, jog AAD Marijampolės valdyba jo prašymu neatliko eksperimento dėl taršos ir kt. Pareiškėjas 2019-03-25 Skunde prašė: „paaiškinti tyrimo eigą ir aplinkybes; paaiškinti, kodėl dėl vandens taršos neužtenka nuotraukų ir filmuotos medžiagos, kad asmenys būtų nubausti; pradėti tarnybinį patikrinimą dėl AAD Marijampolės valdybos Viršininko elgesio“ (pažymos 2.4 punktas).

Pareiškėjas AAD 2019-05-30 Raštu buvo informuotas: „[...] netinkamas pareigūnų pareigybių aprašyme patvirtintų funkcijų vykdymas nepasitvirtino“; „tyrimo metu nenustatyta, kad AAD pareigūnai būtų vykdę neteisėtą veiklą, būtų netinkamai atlikę pareigybių aprašymu patvirtintas funkcijas“; Pareiškėjo skundai buvo nagrinėjami ir teisės aktuose nustatytu terminu pateikti atsakymai; „[...] klaidų padaryta: buvo galima operatyviau užsakyti mėginių paėmimą, atlikti išsamesnį tyrimą dėl <...> ežero bendrasavininko ir kartu buvusių vyrų tikslų bei veiksmų ant <...> [...] ežero“; AAD Marijampolės valdybos viršininkui duoti AAD tarnybinės veiklos patikrinimo atlikimo aprašo 12.1.4 punkte nurodyti įpareigojimai; Pareiškėjui pateikta AAA 2019-05-28 Rašto kopija (pažymos 4.4 punktas).

Įvertinus Pareiškėjo 2019-03-25 Skundo turinį (kiek tai susiję su AAD kompetencijos klausimais) bei AAD 2019-05-30 Rašto turinį nustatyta, kad rengiant šį raštą *nebuvo vadovautasi* pirmiau minėtomis Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalimi bei Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 35 punktu, nes:

16.3.1. AAD 2019-05-30 Rašte nenurodė, kokie AAD Marijampolės valdybos pareigūnų veiksmai buvo vertinami; kokiomis teisės aktų nuostatomis vadovaujantis buvo priimtas sprendimas, kad AAD Marijampolės valdybos pareigūnai tinkamai atliko pareigybių aprašymu patvirtintas funkcijas; kokiomis teisės aktų nuostatomis vadovaujantis buvo teigiama, kad „klaidų neišvengta“, bei kodėl, kuo vadovaujantis šios klaidos nebuvo vertinamos; nesuteikta informacija dėl galimo brakonieravimo;

16.3.2. AAD 2019-05-30 Rašte nurodė, kad AAD Marijampolės valdybos Viršininkui duoti AAD tarnybinės veiklos patikrinimo atlikimo aprašo 12.1.4 punkte nurodyti įpareigojimai, tačiau nepateikė konkrečių šio teisės akto nuostatų ir (arba) nenurodė, kur Pareiškėjas galėtų supažinti su šiomis teisės aktų nuostatomis.

Tai, kad AAD nepateikė visos Pareiškėjo 2019-03-25 Skunde prašytos informacijos, t. y. AAD Pareiškėjui nepateikė išsamios informacijos apie tyrimo eigą ir nustatytas aplinkybes, pagal kurias nuspręsta, kad AAD Marijampolės valdybos Viršininkas tinkamai atliko jam priskirtas pareigas, pripažino ir Aplinkos ministerija (pažymos 6.2 punktas).

Aplinkos ministerija, atsakydama į Seimo kontrolieriaus klausimą, kaip ir kur Pareiškėjas galėtų susipažinti su AAD tarnybinės veiklos patikrinimų atlikimo tvarkos aprašo 12.1.4 punkto nuostatomis, nurodė, kad dėl šios informacijos gavimo Pareiškėjas turėtų kreiptis AAD (pažymos 6.5 punktas). *Seimo kontrolierė kritiškai vertina Aplinkos ministerijos išdėstytą poziciją*, jog Pareiškėjas dėl pirmiau minėtos informacijos gavimo turėtų kreiptis į AAD, nes minėtą informaciją Pareiškėjui, vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 13 punkte įtvirtintu išsamumo principu, 2019-05-30 Rašte AAD turėjo nurodyti ne tik teisės akto pavadinimą, jo punktą, bet ir pacituoti konkrečias teisės akto nuostatas;

16.4. Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 28 punkte nustatyta, kad prašymo nagrinėjimą organizuojanti institucija, gavusi iš kitų institucijų, su kurių kompetencija susijęs prašymo nagrinėjimas, nuomones, *pateikia asmeniui apibendrintą atsakymą*, pridėdama gautų institucijų raštų kopijas (pažymos 9.1.2 papunktis).

Įvertinus AAD 2019-05-30 Rašto turinį taip pat konstatuotina, kad šio rašto rengimo metu *nebuvo vadovujamasi* ir pirmiau minėtomis Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 28 punkto nuostatomis, nes AAD 2019-05-30 Rašte

neapibendrino AAA pateiktos informacijos, o tik pateikė AAA 2019-05-28 Rašto kopiją (pažymos 4.4 punktas);

16.5. AAD 2019-05-30 Rašte, kaip nustatyta Viešojo administravimo įstatymo 34 straipsnyje (pažymos 9.1.4 papunktis), nurodė išsamią priimto sprendimo (pateikto atsakymo) apskundimo tvarką (pažymos 4.4 punktas);

16.6. AAD direktorius pavedimu suformavo užduotį AAD Marijampolės valdybos Viršininkui, pagal kurią, dalyvaujant patikrinimą atlikusiems pareigūnams, aptarti ir išanalizuoti, išnagrinėti situaciją bei trūkumus AAD Marijampolės valdybos susirinkimo metu; pareigūnams priminti pagrindinius aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės principus ir pareigūnų pareigas, kaip nurodyta Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės įstatyme (pažymos 7.12 punktas).

17. Atsižvelgiant į tai, kad:

17.1. AAD Pareiškėjo 2019-03-25 Skundą nagrinėti pagal kompetenciją AAA persiuntė *pažeidžiant* Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 28 punkte nustatytą 2 darbo dienų terminą (pažymos 16.2 punktas),

17.2. Pareiškėjo 2019-03-25 Skundo nagrinėjimo metu AAD *nesivadovavo* Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies, Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 28, 35 punktų nuostatomis ir 2019-05-30 Rašte nesuteikė Pareiškėjui išsamios, teisės aktais pagrįstos, informacijos ir (arba) nenurodė priežasčių, dėl kurių ši informacija nėra (negali būti) teikiama (pažymos 16.3, 16.4 punktai),

Pareiškėjo skundo dalis dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2019-03-25 Skundą pripažintina pagrįsta.

Dėl Aplinkos apsaugos agentūros pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2019-03-25 Skundą

18. Apibendrinus skundo tyrimo metu gautą informaciją, dokumentus (kopijos), teisinį reglamentavimą, pacituotą pažymos 8, 9 punktuose, susijusius su AAA pareigūnų veiksmais (neveikimu) nagrinėjant Pareiškėjo 2019-03-25 Skundą, konstatuotina:

18.1. Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 28 punkte nustatyta, kad prašymo, adresuoto vienai institucijai, kai prašyme nurodyti klausimai priskiriami kelių institucijų kompetencijai, nagrinėjimą organizuoja ir į jį atsako prašymą gavusi institucija. Prašymą gavusi institucija, nustačiusi, kad prašyme nurodyti klausimai priskiriami ir kitų institucijų kompetencijai, ne vėliau kaip per 2 darbo dienas nuo prašymo gavimo institucijoje dienos persiunčia jo kopiją kitoms institucijoms, su kurių kompetencija susijęs prašymo nagrinėjimas. *Kitos institucijos, su kurių kompetencija susijęs prašymo nagrinėjimas, ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo prašymo gavimo jų institucijoje dienos pagal kompetenciją atsako prašymą persiuntusiai institucijai* (9.1.2 papunktis).

AAA 2019-05-07 gautas ir užregistruotas Pareiškėjo 2019-03-25 Skundas persiustas AAD 2019-05-07 Raštu. AAA atsakymą AAD pateikė 2019-05-28 Raštu (pažymos 7.10 punktas).

Pažymėtina, kad Pareiškėjo 2019-03-25 Skundą, gautą AAD, nagrinėti pagal kompetenciją AAA persiuntė vadovaujantis Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 28 punktu, todėl atsakymą AAA teikė ne Pareiškėjui, o AAD (pažymos 7.10, 7.11 punktai).

Taigi, AAA 2019-05-28 Rašto rengimo metu *nesivadovavo* Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 28 punkte įtvirtintu 10 darbo dienų terminu, nes AAD 2019-05-07 Rašte prašomą informaciją, būtiną Pareiškėjo 2019-03-25 Skundo išsamiam išnagrinėjimui, AAA pateikė tik 2019-05-28 Raštu, t. y. praėjus 14 darbo dienų po AAD 2019-05-07 Rašto gavimo.

18.2. Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi išsamumo principu, reiškiančiu, kad viešojo

administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį (pažymos 8.1.1 papunktis). Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 35 punktas reglamentuoja, kad atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį (pažymos 9.1.4 papunktis).

Pareiškėjas 2019-03-25 Skunde (kiek tai susiję su AAA kompetencija) prašė paaiškinti vandens mėginių ėmimo metodiką, ištirti vandens struktūrą, pateikti visus vandens mėginių ir deguonies matavimo rezultatus (pažymos 2.4 punktas).

AAA 2019-05-28 Raštu Pareiškėją informavo, jog buvo atliktas vidinis auditas ir nustatyta, kad: šių mėginių ėmimui buvo parinktas tarptautinis standartas ISO 5667-4:2016; mėginiai buvo laikomi ir transportuojami tinkamomis sąlygomis; ištirpusio deguonies koncentracijai nustatyti (matavimai vietoje) buvo taikytas tarptautinis standartas LST EN ISO 5814:2012; naftos produktų koncentracijos nustatymas atliktas taikant metodą LAND 61-2003; visuose mėginių ėmimo, registracijos ir tyrimų atlikimo etapuose užtikrintas rezultatų atsekamumas, mėginiai paimti ir matavimai atlikti tinkamai, laikantis standartų reikalavimų (pažymos 4.3 punktas).

Įvertinus Pareiškėjo 2019-03-25 Skundo turinį (kiek tai susiję su AAA kompetencija) ir AAA 2019-05-28 Rašto turinį, konstatuotina, kad AAA 2019-05-28 Rašto rengimo metu *nesivadovavo* Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalimi ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 35 punktu, nes 2019-05-28 Rašte nebuvo atsakyta į visus Pareiškėjo 2019-03-25 Skunde keliamus klausimus (prašymus) (pvz.: nebuvo paaiškinta dėl vandens struktūros tyrimų, dėl vandens ėmimo metodikos) ir (arba) nebuvo nurodyta (pagrindžiant teisės aktų nuostatomis), dėl kokių priežasčių prašoma informacija negali būti pateikta.

19. Atsižvelgiant į tai, kad AAA Pareiškėjo 2019-03-25 Skundo nagrinėjimo metu *nesivadovavo*:

19.1. Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 28 punktu, nustatančiu, kad institucijos, su kurių kompetencija susijęs prašymo nagrinėjimas, ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo prašymo gavimo jų institucijoje dienos pagal kompetenciją atsako prašymą persiuntusiai institucijai, nes AAD 2019-05-07 Rašte prašomą informaciją, būtiną Pareiškėjo 2019-03-25 Skundo išsamiam išnagrinėjimui, AAA pateikė 2019-05-28 Raštu, t. y. praėjus 14 darbo dienų po šio prašymo gavimo (pažymos 18.1 punktas);

19.2. Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 13 punkte įtvirtintu išsamumo principu, reiškiančiu, kad viešojo administravimo subjektas į skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas skundo turinį ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 35 punktu, nustatančiu, kad atsakymai į prašymus parengiami atsižvelgiant į jo turinį, nes AAA 2019-05-28 Rašte nepateikė visos informacijos pagal Pareiškėjo 2019-03-25 Skundo turinį ir (arba) nenurodė atsisakymo suteikti informaciją priežasčių (pažymos 18.2 punktas),

Pareiškėjo skundo dalis dėl AAA veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2019-03-25 Skundą pripažintina pagrįsta.

20. Atkreiptinas Pareiškėjo dėmesys į tai, kad Aplinkos ministerijos ir AAD informacija, susijusi su: terminu, per kurį aplinkos apsaugos valstybinės kontrolės pareigūnai, gavę informaciją apie galimą vandens telkinio taršą, turi užsakyti vandens telkinio mėginių paėmimą dėl galimos taršos, pateikta pažymos 6.3, 7.2 punktuose; su <...> ežero paviršinio vandens tyrimu atlikimu Panevėžyje – pateikta pažymos 6.4, 7.3 punktuose; „su vandens struktūros nustatymu“ – pateikta pažymos 6.4, 7.4 punktuose; „eksperimento atlikimu“ – pateikta pažymos 7.13 punkte.

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAI

21. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia:

X skundo dalį dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Marijampolės valdybos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2019-02-03 Prašymą ir 2019-02-09 Prašymą pripažinti pagrįsta.

22. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia:

X skundo dalį dėl Aplinkos ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su Pareiškėjo 2019-03-25 Skundo nagrinėjimu, pripažinti pagrįsta.

23. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia:

X skundo dalį dėl Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2019-03-25 Skundą pripažinti pagrįsta.

24. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia:

X skundo dalį dėl Aplinkos apsaugos agentūros pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2019-03-25 Skundą pripažinti pagrįsta.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

25. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 1, 14, 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė rekomenduoja:

25.1. *Lietuvos Respublikos aplinkos ministrui Kęstučiui Mažeikai:*

25.1.1. atkreipti dėmesį į tai, kad Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos pareigūnai Pareiškėjo 2019-03-25 Skundo registravimo metu nesivadovavo Aplinkos ministerijos darbo reglamento 118 punktu (pažymos 14.1, 15.1 punktai);

25.1.2. atkreipti dėmesį į tai, kad Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos pareigūnai Pareiškėjo 2019-03-25 Skundą Aplinkos apsaugos departamentui prie Aplinkos ministerijos nagrinėti pagal kompetenciją persiuntė pažeidžiant Viešojo administravimo įstatymo 14 straipsnio 8 dalyje nustatytą 5 darbo dienų terminą (pažymos 14.2, 15.2 punktai);

25.1.3. atkreipti dėmesį į tai, kad Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos pareigūnai netinkamai įvertino Pareiškėjo 2019-03-25 Skundo turinį, nes minėto skundo nepersiuntė nagrinėti pagal kompetenciją Aplinkos apsaugos agentūrai (pažymos 14.2, 15.3 punktai);

25.1.4. atkreipti dėmesį į tai, kad Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos pareigūnai 2019-04-09 Raštą parengė nesivadovaujant Dokumentų rengimo taisyklių 25 punktu, nes minėtame 2019-04-09 Rašte nenurodė, į kokį Pareiškėjo gautą raštą atsako (pažymos 14.4, 15.4 punktai);

25.1.5. imtis veiksmų, kad ateityje minėti pažeidimai nepasikartotų;

25.2. *Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos direktorei Olgai Vėbrienei:*

25.2.1. atkreipti dėmesį į tai, kad Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos pareigūnai Pareiškėjo 2019-03-25 Skundo dalį Aplinkos apsaugos agentūrai nagrinėti pagal kompetenciją persiuntė *pažeidžiant* Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 28 punkte nustatytą 2 darbo dienų terminą ir tai įtakojo, jog Pareiškėjo 2019-03-25 Skundas Aplinkos apsaugos departamente prie Aplinkos ministerijos buvo išnagrinėtas pažeidžiant Viešojo administravimo įstatymo 31 straipsnyje įtvirtintą 20 darbo dienų terminą (pažymos 16.2, 17.1 punktai);

25.2.2. atkreipti dėmesį į tai, kad Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos pareigūnai Pareiškėjo 2019-03-25 Skundo nagrinėjimo metu nesivadovavo Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies, Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 28, 35 punktų nuostatomis ir nesuteikė Pareiškėjui išsamios, teisės aktais pagrįstos, informacijos ir (arba) nenurodė priežasčių, dėl kurių ši informacija nėra pateikiama (pažymos 16.3, 16.4, 17.2 punktai);

25.2.3. atkreipti dėmesį į tai, kad Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Marijampolės valdybos pareigūnai informaciją apie 2019-02-02 įvykius Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Marijampolės valdybos Kalvarijos aplinkos apsaugos inspekcijos VDVIS užregistravo pažeidžiant Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos darbo reglamento 59 punkto nuostatas, t. y. sekančią darbo dieną po įvykių (pažymos 13 punktas);

25.2.4. imtis veiksmų, kad ateityje minėti pažeidimai nepasikartotų (pateikiamą informaciją pagrįsti dokumentais – tik Seimo kontrolieriui);

25.2.5. pateikti informaciją apie Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos direktoriaus pavedimo, pateikto Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Marijampolės valdybai, įvykdymą;

25.3. Aplinkos apsaugos agentūros direktoriui Rimgaudui Špokui:

25.3.1. atkreipti dėmesį į tai, kad Aplinkos apsaugos agentūros pareigūnai Pareiškėjo 2019-03-25 Skundo nagrinėjimo metu nesivadovavo Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėmis ir nesilaikė jų 28 punkte nustatyto 10 darbo dienų termino (pažymos 18.1, 19.1 punktai);

25.3.2. atkreipti dėmesį į tai, kad Aplinkos apsaugos agentūros pareigūnai Pareiškėjo 2019-03-25 Skundo nagrinėjimo metu nesivadovavo Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies ir Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 35 punkto nuostatomis ir nenurodė visos informacijos pagal Pareiškėjo 2019-03-25 Skundo turinį ir (arba) nenurodė atsisakymo suteikti informaciją priežasčių (pažymos 18.2, 19.2 punktas);

25.3.3. atkreipti dėmesį į tai, kad Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Marijampolės valdybos pareigūnai informaciją apie galimą pažeidimą Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Marijampolės valdybos Kalvarijos aplinkos apsaugos inspekcijos VDVIS užregistravo pažeidžiant Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos darbo reglamento 59 punkto nuostatas, t. y. sekančią darbo dieną po informacijos apie galimą pažeidimą pateikimo (pažymos 13 punktas);

25.3.4. imtis veiksmų, kad ateityje minėti pažeidimai nepasikartotų;

25.4. Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Marijampolės valdybos viršininkui Gintautui Česaičiui:

25.4.1. atkreipti dėmesį į tai, kad Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Marijampolės valdybos pareigūnai 2019-02-27 Rašto rengimo metu *nesivadovaujant* Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių 35 punktu, nes nebuvo išsamiai atsakyta į visus Pareiškėjo 2019-02-03 Prašyme ir 2019-02-09 Prašyme keliamus klausimus ir (arba) nebuvo paaiškinta, dėl kokių priežasčių informacija neteiktina (pažymos 11.2, 12.1 punktai);

25.4.2. atkreipti dėmesį į tai, kad Aplinkos apsaugos departamento prie Aplinkos ministerijos Marijampolės valdybos pareigūnai, rengdami 2019-02-07 Raštą, nesivadovavo Dokumentų rengimo taisyklių 25.3 punktu, nes 2019-02-27 Rašte nenurodė visų Pareiškėjo pranešimų ir prašymų, į kuriuos buvo atsakoma minėtu raštu (pažymos 11.4, 12.2 punktai);

25.4.3. imtis veiksmų, kad ateityje minėti pažeidimai nepasikartotų.

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama

nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašytume informuoti **Pareiškėją ir Seimo kontrolierių** (Seimo kontrolieriui pateikti **informaciją pagrindžiančius dokumentus**).

Seimo kontrolierių Augustiną Normantą pavaduojanti
Seimo kontrolierė

Milda Vainiutė